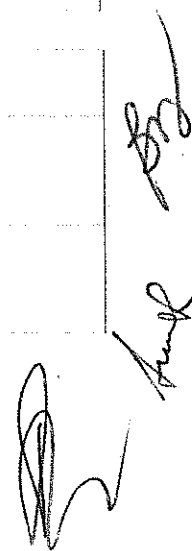


VERBALE DI GARA N.4

Seduta Pubblica

OGGETTO: PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO IN APPALTO DEI SERVIZI ASSICURATIVI DELL'UNIONE TRESINARO SECCHIA, DEI COMUNI DI SCANDIANO E BAISO PERIODO ORE 24,00 DEL 31/12/2017 – ORE 24,00 DEL 31/12/2020 E PER IL COMUNE DI CASALGRANDE PERIODO ORE 24,00 DEL 31/01/2018 – ORE 24,00 DEL 31/12/2020 PER I LOTTI INCENDIO ED ALTRI EVENTI SPECIALI E RCA E PER IL LOTTO RCT/O PERIODO ORE 24,00 DEL 31/12/2017 – ORE 24,00 DEL 31/12/2020.

UNIONE TRESINARO SECCHIA	COMUNE DI SCANDIANO
CIG LOTTO 1- INCENDIO ED EVENTI COMPLEMENTARI: 7222875900	CIG LOTTO 1 – INCENDIO ED EVENTI COMPLEMENTARI: 72230308E9
CIG LOTTO 2- IMPIANTI ED APPARECCHIATURE ELET- TRONICHE: 722288948F	CIG LOTTO 2 – RCT/O: 7223069918
CIG LOTTO 3 – RCT/O: 7222902F46	CIG LOTTO 3 – INFORTUNI CUMULATIVA: 72231224D6
CIG LOTTO 4 – INFORTUNI CUMULATIVA: 7222915A02	CIG LOTTO 4 – INFORTUNI SCUOLE DELL'INFANZIA E NIDI D'INFANZIA: 72231636AB
CIG LOTTO 5 – FURTO ED EVENTI COMPLEMENTARI: 72229284BE	CIG LOTTO 5 – FURTO ED EVENTI COMPLEMENTARI: 7223176167
CIG LOTTO 6 – RC AUTO LIBRO MATRICOLA: 72229620CE	CIG LOTTO 6 – RC AUTO LIBRO MATRICOLA: 722318372C
CIG LOTTO 7 – AUTO RISCHI DIVERSI (INCENDIO, FUR- TO, KASCO ECC.): 722298107C	CIG LOTTO 7 – AUTO RISCHI DIVERSI (INCENDIO, FUR- TO, KASCO ECC.): 722319838E
CIG LOTTO 8 – RC PATRIMONIALE: 7222995C06	CIG LOTTO 8 – RC PATRIMONIALE: 7223209C9F
CIG LOTTO 9 – TUTELA LEGALE: 722301193B	CIG LOTTO 9 – TUTELA LEGALE: 72232194E2
COMUNE DI CASALGRANDE	COMUNE DI BAISO
CIG LOTTO 1 – INCENDIO ED ALTRI EVENTI: 7223238490	CIG LOTTO 1 – RC AUTO LIBRO MARICOLA: 7223280738
CIG LOTTO 2 – RCA: 7223258511	CIG LOTTO 2 – INCENDIO E RISCHI SPECIALI: 7223290F76



I SETTORE – AFFARI GENERALI ED ISTITUZIONALI  
STAZIONE UNICA APPALTANTE – CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

CIG LOTTO 3 – RCT/O: 7223267C7C

CIG LOTTO 3 – RCT/O: 7223305BD8

*(Ai fini del presente atto, per "NUOVO CODICE DEI CONTRATTI" si intende il d. Lgs. 50 del 18 aprile 2016 recante "Attuazione delle direttive 2014/23/UE, 2014/24/UE e 2014/25/UE sull'aggiudicazione dei contratti di concessione, sugli appalti pubblici e sulle procedure d'appalto degli enti erogatori nei settori dell'acqua, dell'energia, dei trasporti e dei servizi postali, nonché per il riordino della disciplina vigente in materia di contratti pubblici relativi a lavori, servizi e forniture" e successive modificazioni e integrazioni).*

L'anno DUEMILADICIASSETTE, il giorno 21 del mese di DICEMBRE, presso la sede della Stazione Unica Appaltante – Centrale di Committenza dell'Unione Tresinaro Secchia, Piazza della Libertà n. 6, in Scandiano (RE), alle ore 12:10 si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con Determinazione dell'Unione Tresinaro Secchia n. 921 del 30/11/2017 per l'affidamento in oggetto e così composta:

- Dott.ssa Roberta Vitale, Segretario del Comune di Viano, in qualità di Presidente;
- Dott.ssa Anna Rinaldi, Istruttore direttivo Servizio Tributi del Comune di Rubiera, in qualità di membro esperto;
- Dott. Davide Baraldi, Responsabile del Settore Istruzione, Sport, Cultura e Servizi sociali del Comune di Castellano, in qualità di membro esperto;

Segretario verbalizzante: Dott.ssa Lucia Valentina Caruso.

I componenti della Commissione di gara dichiarano di non trovarsi in condizioni di incompatibilità prevista dalla legge.

Premesso che:

- in data 11 Dicembre 2017 si è tenuta la terza seduta pubblica della Commissione giudicatrice per procedere a dare conto delle risultanze della valutazione delle offerte tecniche presentate e ad aprire le buste contenenti l'offerta economica ed a darne lettura;
- in tale sopra citata seduta, in relazione agli esiti dell'attività di attribuzione dei punteggi, veniva stabilito di procedere alla verifica di congruità dell'offerta con riguardo agli operatori economici ed ai lotti di seguito elencati, risultata anormalmente bassa secondo quanto previsto dall'art. 97, comma 3 del D.Lgs. 50/2016;

#### UNIPOL-SAI Assicurazioni SPA

##### UNIONE TRESINARO SECCHIA

CIG LOTTO 1 – 7222875900  
CIG LOTTO 2 – 722288948F  
CIG LOTTO 6 – 72229620CE  
CIG LOTTO 7 – 722298107C

##### COMUNE DI SCANDIANO

CIG LOTTO 3 – 72231224D6  
CIG LOTTO 4 – 72231636AB  
CIG LOTTO 6 – 722318372C  
CIG LOTTO 7 – 722319838E

##### COMUNE DI BAISO

CIG LOTTO 1 – 7223280738




#### Generali Assicurazioni SpA

##### UNIONE TRESINARO SECCHIA

CIG LOTTO 3 – 7222902F46

##### COMUNE DI SCANDIANO

CIG LOTTO 2 – 7223069918

I SETTORE – AFFARI GENERALI ED ISTITUZIONALI  
STAZIONE UNICA APPALTANTE – CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

Società Reale Mutua Assicurazioni

UNIONE TRESINARO SECCHIA  
CIG LOTTO 4 – 7222915A02

COMUNE DI BAISO  
CIG LOTTO 3 – 7223305BD8

AIG

UNIONE TRESINARO SECCHIA  
CIG LOTTO 8 – 7222995C06

LLOYD'S

COMUNE DI SCANDIANO  
CIG LOTTO 8 – 7223209C9F

Allianz SpA

COMUNE DI CASALGRANDE  
CIG LOTTO 2 – 7223258511

- le agenzie assicuratrici per le quali sia il punteggio relativo al prezzo, sia la somma dei punteggi relativi agli altri elementi di valutazione dell'offerta tecnica, sono risultati entrambi superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal Bando di gara sono state invitate a presentare entro il termine perentorio del 21/12/2017 ore 11:00 le giustificazioni relative alle voci di prezzo che concorrono a formare l'importo complessivo posto a base di gara, nonché relative agli altri elementi di valutazione dell'offerta, attraverso i protocolli seguenti:
  - con nota Prot. n. 21236 del 13/12/2017 indirizzato a AIG;
  - con nota Prot. n. 21237 del 13/12/2017 indirizzato a Allianz SpA;
  - con nota Prot. n. 21238 del 13/12/2017 indirizzato a Generali Assicurazioni SpA;
  - con nota Prot. n. 21239 del 13/12/2017 indirizzato a LLOYD'S;
  - con nota Prot. n. 21240 del 13/12/2017 indirizzato a Società Reale Mutua Assicurazioni;
  - con nota Prot. n. 21241 del 13/12/2017 indirizzato a UNIPOL-SAI Assicurazioni SPA;


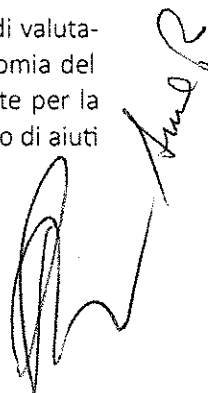
Tutto ciò premesso,

Si dà atto che in data odierna alle ore 10:00 i RUP degli Enti Appaltanti, Dott.ssa Ilde de Chiara per Unione Tresinaro Secchia, Dott. Francesco Ferrari per Comune di Scandiano, Dott.ssa Jessica Curti per Comune di Casalgrande, Rag. Lina Vogni per Comune di Baiso hanno effettuato attenta disamina delle spiegazioni fornite dalle compagnie assicurative ritenendo i giustificativi congrui ai rischi esaminati.

La Commissione giudicatrice si riunisce alle ore 12:10 e prende atto che le giustificazioni relative alle voci di prezzo che concorrono a formare l'importo complessivo posto a base di gara, nonché relative agli altri elementi di valutazione dell'offerta sono state presentate come segue:

- in data 14/12/2017 Prot. n. 21279, il concorrente UNIPOL-SAI Assicurazioni SPA;

La Commissione procede quindi all'analisi della documentazione presentata e dopo attento lavoro di valutazione ritiene l'offerta in esame, in relazione agli aspetti dichiarati ed esaurientemente motivati (economia del metodo di prestazione del servizio; soluzioni tecniche adottate; condizione di cui dispone l'offerente per la prestazione del servizio; originalità dei servizi offerti; sicurezza e condizioni di lavoro; non ottenimento di aiuti di Stato), congrua, seria, sostenibile e realizzabile.

I SETTORE – AFFARI GENERALI ED ISTITUZIONALI

STAZIONE UNICA APPALTANTE – CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

Pertanto la Commissione giudicatrice ritiene che le giustificazioni prodotte siano sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata che aveva conseguito, con riguardo ai lotti di seguito elencati i seguenti punteggi:

**Unione Tresinaro Secchia**

Lotto 1

- offerta tecnica: punteggio massimo previsto = 70; punteggio conseguito non riparametrato = 70 > 56,00 (4/5 di 70);
- offerta economica: punteggio massimo previsto = 30; punteggio conseguito = 30 > 24,00 (4/5 di 30);

Lotto 2

- offerta tecnica: punteggio massimo previsto = 70; punteggio conseguito non riparametrato = 70 > 56,00 (4/5 di 70);
- offerta economica: punteggio massimo previsto = 30; punteggio conseguito = 30 > 24,00 (4/5 di 30);

Lotto 6

- offerta tecnica: punteggio massimo previsto = 70; punteggio conseguito non riparametrato = 70 > 56,00 (4/5 di 70);
- offerta economica: punteggio massimo previsto = 30; punteggio conseguito = 30 > 24,00 (4/5 di 30);

Lotto 7

- offerta tecnica: punteggio massimo previsto = 70; punteggio conseguito non riparametrato = 70 > 56,00 (4/5 di 70);
- offerta economica: punteggio massimo previsto = 30; punteggio conseguito = 30 > 24,00 (4/5 di 30);

**Comune di Scandiano**

Lotto 3

- offerta tecnica: punteggio massimo previsto = 70; punteggio conseguito non riparametrato = 70 > 56,00 (4/5 di 70);
- offerta economica: punteggio massimo previsto = 30; punteggio conseguito = 24,39 > 24,00 (4/5 di 30);

Lotto 4

- offerta tecnica: punteggio massimo previsto = 70; punteggio conseguito non riparametrato = 70 > 56,00 (4/5 di 70);
- offerta economica: punteggio massimo previsto = 30; punteggio conseguito = 30 > 24,00 (4/5 di 30);

Lotto 6

- offerta tecnica: punteggio massimo previsto = 70; punteggio conseguito non riparametrato = 70 > 56,00 (4/5 di 70);
- offerta economica: punteggio massimo previsto = 30; punteggio conseguito = 30 > 24,00 (4/5 di 30);

Lotto 7

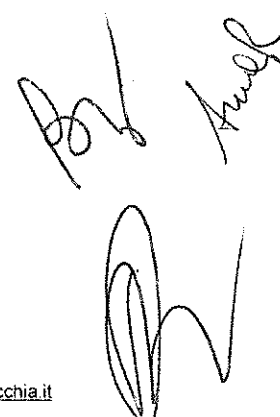
- offerta tecnica: punteggio massimo previsto = 70; punteggio conseguito non riparametrato = 70 > 56,00 (4/5 di 70);
- offerta economica: punteggio massimo previsto = 30; punteggio conseguito = 30 > 24,00 (4/5 di 30);

**Comune di Baiso**

Lotto 1

- offerta tecnica: punteggio massimo previsto = 70; punteggio conseguito non riparametrato = 60 > 56,00 (4/5 di 70);
- offerta economica: punteggio massimo previsto = 30; punteggio conseguito = 30 > 24,00 (4/5 di 30);

In data 15/12/2017 Prot. n. 21395, il concorrente Società Reale Mutua Assicurazioni



La Commissione procede quindi all'analisi della documentazione presentata e dopo attento lavoro di valutazione ritiene l'offerta in esame, in relazione agli aspetti dichiarati ed esaurientemente motivati (disposizione di risorse specificatamente adibite alla valutazione delle polizze relative alla Pubblica Amministrazione; premi e tassi indicati nella scheda di offerta economica analoghi a quanto presentato per altri rischi simili all'Ente per dimensioni; valutazione del rischio tenendo conto delle informazioni rese disponibili dall'Ente sui trascorsi assicurativi dei rischi posti in gara; non ottenimento di aiuti di Stato; dipendenti della Società retribuiti secondo le tabelle del CCNL delle imprese di Assicurazione, nonché del Contratto Integrativo Aziendale), congrua, seria, sostenibile e realizzabile.

Pertanto la Commissione giudicatrice ritiene che le giustificazioni prodotte siano sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata che aveva conseguito, con riguardo ai lotti di seguito elencati i seguenti punteggi:

#### **Unione Tresinaro Secchia**

##### Lotto 4

- offerta tecnica: punteggio massimo previsto = 70; punteggio conseguito non riparametrato = 58 > 56,00 (4/5 di 70);
- offerta economica: punteggio massimo previsto = 30; punteggio conseguito = 30 > 24,00 (4/5 di 30);

#### **Comune di Baiso**

##### Lotto 3

- offerta tecnica: punteggio massimo previsto = 70; punteggio conseguito non riparametrato = 65 > 56,00 (4/5 di 70);
- offerta economica: punteggio massimo previsto = 30; punteggio conseguito = 30 > 24,00 (4/5 di 30);

In data 19/12/2017 Prot. n. 21620, il concorrente **Generali Italia SpA**

La Commissione procede quindi all'analisi della documentazione presentata e dopo attento lavoro di valutazione ritiene l'offerta in esame, in relazione agli aspetti dichiarati ed esaurientemente motivati (costo del lavoro rispettante tutte le prescrizioni del CCNL; costo degli oneri della sicurezza tendendo conto e rispettando le disposizioni vigenti; formulazione di quotazioni mirate e concorrenziali sulla base di un'analisi dei dati attraverso adeguato e collaudato sistema informatico; dotazione nella Società di una struttura finalizzata alla gestione delle gare d'appalto; nessun beneficio di alcun aiuto di Stato), congrua, seria, sostenibile e realizzabile.

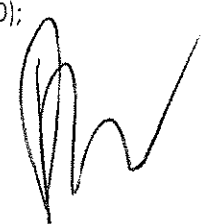
Pertanto la Commissione giudicatrice ritiene che le giustificazioni prodotte siano sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata che aveva conseguito, con riguardo ai lotti di seguito elencati i seguenti punteggi:

#### **Unione Tresinaro Secchia**

##### Lotto 3

- offerta tecnica: punteggio massimo previsto = 70; punteggio conseguito non riparametrato = 70 > 56,00 (4/5 di 70);
- offerta economica: punteggio massimo previsto = 30; punteggio conseguito = 30 > 24,00 (4/5 di 30);

*Amel*



**Comune di Scandiano**

Lotto 2

- offerta tecnica: punteggio massimo previsto = 70; punteggio conseguito non riparametrato = 70 > 56,00 (4/5 di 70);

- offerta economica: punteggio massimo previsto = 30; punteggio conseguito = 30 > 24,00 (4/5 di 30);

In data 19/12/2017 Prot. n. 21627, il concorrente **Lloyd's**

La Commissione procede quindi all'analisi della documentazione presentata e dopo attento lavoro di valutazione ritiene l'offerta in esame, in relazione agli aspetti dichiarati ed esaurientemente motivati (approfondita conoscenza del mercato e delle caratteristiche intrinseche del rischio che la Società va ad assicurare; formulazione dell'offerta per la gara in oggetto tenendo conto di un numero complessivo di assicurati suddivisi tra le varie categorie e garanzie prestate), congrua, seria, sostenibile e realizzabile.

Pertanto la Commissione giudicatrice ritiene che le giustificazioni prodotte siano sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata che aveva conseguito, con riguardo ai lotti di seguito elencati i seguenti punteggi:

**Comune di Scandiano**

Lotto 8

- offerta tecnica: punteggio massimo previsto = 70; punteggio conseguito non riparametrato = 70 > 56,00 (4/5 di 70);

- offerta economica: punteggio massimo previsto = 30; punteggio conseguito = 30 > 24,00 (4/5 di 30);

In data 20/12/2017 Prot. n. 21664, il concorrente **Allianz**

La Commissione procede quindi all'analisi della documentazione presentata e dopo attento lavoro di valutazione ritiene l'offerta in esame, in relazione agli aspetti dichiarati ed esaurientemente motivati (la combinazione delle metodologie applicate e degli elementi di profilazione del rischio disponibili, ha portato alla determinazione del premio quotato in sede di offerta il quale, pertanto, è da ritenersi congruo a tutti gli effetti), congrua, seria, sostenibile e realizzabile.




Pertanto la Commissione giudicatrice ritiene che le giustificazioni prodotte siano sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata che aveva conseguito, con riguardo ai lotti di seguito elencati i seguenti punteggi:

**Comune di Casalgrande**

Lotto 2

- offerta tecnica: punteggio massimo previsto = 70; punteggio conseguito non riparametrato = 65 > 56,00 (4/5 di 70);

- offerta economica: punteggio massimo previsto = 30; punteggio conseguito = 30 > 24,00 (4/5 di 30);

In data 21/12/2017 alle ore 08:50 Prot. n. 21707, il concorrente **AIG**

La Commissione procede quindi all'analisi della documentazione presentata e dopo attento lavoro di valutazione ritiene l'offerta in esame, in relazione agli aspetti dichiarati ed esaurientemente motivati (valutazione del rischio e delle statistiche sinistri hanno evidenziato che la gestione del contratto rientra nei canoni della compagnia; l'accentramento della gestione sinistri presso un unico ufficio garantisce la puntualità organizzativa; l'esperienza maturata negli anni in contratti analoghi nel settore della PA; prezzi offerti nel rispetto delle norme vigenti in tema di sicurezza e condizioni di lavoro e del CCNL; la Compagnia non gode di aiuti di Stato), congrua, seria, sostenibile e realizzabile.

Pertanto la Commissione giudicatrice ritiene che le giustificazioni prodotte siano sufficienti a dimostrare la non anomalia dell'offerta presentata che aveva conseguito, con riguardo ai lotti di seguito elencati i seguenti punteggi:

**Unione Tresinaro Secchia**

Lotto 8

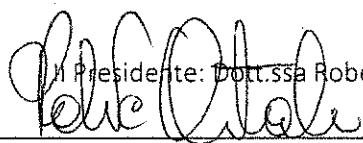
- offerta tecnica: punteggio massimo previsto = 70; punteggio conseguito non riparametrato = 70 > 56,00 (4/5 di 70);

- offerta economica: punteggio massimo previsto = 30; punteggio conseguito = 25,83 > 24,00 (4/5 di 30);

La Commissione ritiene quindi non necessario acquisire ulteriori chiarimenti e/o precisazioni per la giustificazione delle offerte in esame e dispone la successiva trasmissione, a mezzo PEC alle Compagnie Assicuratrici, della comunicazione di aggiudicazione per ciascun Lotto relativo alla procedura di gara in oggetto.

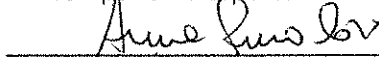
Si da atto che tutta la documentazione relativa alla presente gara è custodita negli armadi in dotazione al Servizio SUA, opportunamente chiusi.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che, letto, e confermato, viene sottoscritto alle ore 12:30.

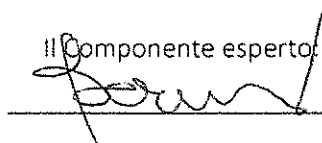


Il Presidente: Dott.ssa Roberta Vitale

Il Componente esperto: Dott.ssa Anna Rinaldi



Il Componente esperto: Dott. Davide Baraldi



Il Segretario verbalizzante: Avv. Lucia Valentina Caruso

