

I SETTORE – AFFARI GENERALI ED ISTITUZIONALI

STAZIONE UNICA APPALTANTE – CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

OGGETTO: PROCEDURA APERTA TELEMATICA SU PIATTAFORMA SATER PER CONTO DEL COMUNE DI SCANDIANO PER L'AFFIDAMENTO IN APPALTO DEL SERVIZIO DI REDAZIONE DEL PIANO URBANISTICO GENERALE (PUG) E CONSEGUENTE AGGIORNAMENTO DEL REGOLAMENTO EDILIZIO - CIG:8678948E72 -

VERBALE N. 4**SEDUTA RISERVATA DEL 27 MAGGIO 2021 DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA**

L'anno **duemilaventuno (2021)** il giorno ventisette (27) del mese di maggio alle ore 15:45 si è riunita presso gli uffici della Centrale Unica di Committenza avente sede legale in Scandiano (RE) in Corso Vallisneri n. 6, in seduta riservata la Commissione giudicatrice nominata con Determinazione dell'Unione Tresinaro Secchia I Settore n. 456 del 24/05/2021 per la procedura telematica su piattaforma Sater per la valutazione della busta tecnica relativa alla procedura in oggetto.

La Commissione giudicatrice come sopra nominata è così composta:

- **Arch. Alessandro Mordini** - Responsabile del 3° Settore - Lavori Pubblici e Patrimonio del Comune di Castellarano (già Responsabile anche del Servizio urbanistica, edilizia privata e Ambiente del medesimo Comune) - in qualità di **Presidente** ;
- **Arch. Elisa Bonacini** - Funzionario tecnico presso il Servizio Lavori Pubblici - 3° Settore Uso e assetto del Territorio - del Comune di Scandiano (Re) - in qualità di **Componente** ;
- **Geometra Simone Mangani** - Responsabile del 3° Settore Tecnico-Progettuale del Comune di Baiso -in qualità di **Componente** ;

Funge da Segretario verbalizzante Francesco Ferrari, Responsabile della Centrale Unica di Committenza dell'Unione Tresinaro Secchia (nominato con la medesima Determina I Settore n. 456 del 24/05/2021 di nomina della commissione giudicatrice).

Il Presidente, constatata la presenza di tutti i componenti, dà atto della regolare costituzione della Commissione, e della legalità della seduta e dichiara aperti i lavori della seduta.

Il Presidente della Commissione giudicatrice dà atto innanzitutto che con verbale n. 3 in data odierna (27/05/2021) si è proceduto in seduta pubblica virtuale allo sblocco e alla contestuale apertura della busta telematica dell'offerta tecnica presente sulla piattaforma telematica SATER identificato con Registro di sistema PI038966-21 e alla conseguente ammissione alla successiva fase di gara, e cioè alla valutazione dell'offerta tecnica in seduta riservata da parte del seguente operatore economico nella forma di RTP :



I SETTORE – AFFARI GENERALI ED ISTITUZIONALI

STAZIONE UNICA APPALTANTE – CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

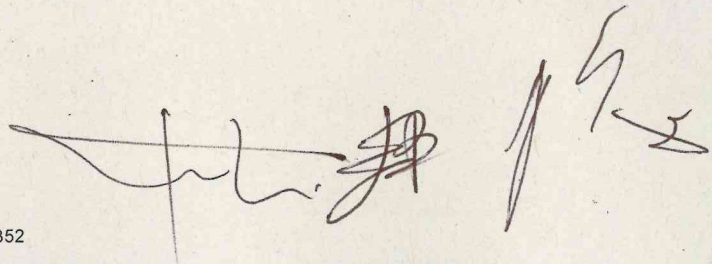
n.	Ragione Sociale	Registro di Sistema
1	1. costituendo R.T.P. composto da : 1.1 Studio di progettazione Arch Fabio Ceci – Parma – P.Iva 01797370341 (Capogruppo- Mandataria); 1.2 – Arch Luca Pagliettini – (Collettivo di Urbanistica) – Colorno (PR) - P.Iva 01528670340 - (Mandante); 1.3 – Dott. Urb. Alex Massari - San Nicolò a Trebbia (PC) - P.Iva 01568370330 - (Mandante); 1.4 Avv. Roberto Ollari - Parma - P.Iva 01855430342 - (Mandante); 1.5 – Dott. Lorenzo Gianoli - Parma - P.Iva 00022408884 - (Mandante); 1.6 – Dott. Geol Gian Pietro Mazzetti - Correggio (RE) - P.Iva 00608530358 - (Mandante); 1.7 – Arch Denis Aldedja – Noceto (PR) - P.Iva 02790710343 - (Mandante).	PI144848-21

- nello stesso verbale n. 2 sopra richiamato si è proceduto alla lettura degli atti di gara e delle modalità di valutazione dell'offerta e dell'attribuzione dei punteggi secondo quanto previsto nel Bando integrale di gara avente Prot. prot n.7598 del 31/03/2021 – Registro di sistema SATER di Intercert-ER n.PI038966-21.

Tutto quanto sopra ricordato e precisato,

La Commissione procede ad esaminare e valutare la documentazione di offerta tecnica prodotta dall'unico concorrente composta da:

<u>Busta Offerta Tecnica</u>
a) Con riferimento alla «professionalità e adeguatezza dell'offerta» : - Relazione descrittiva esperienze pregresse; - Schede curricula; b) Con riferimento alle «caratteristiche metodologiche dell'offerta» : - Relazione tecnica



Il Presidente della Commissione giudicatrice premette che in applicazione di quanto prescritto nel bando di gara al punto 20.2 - *“Metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo dell'offerta tecnica”* - nel caso le offerte da valutare siano inferiori a tre si procederà per quanto riguarda la valutazione dei sub-criteri cui è assegnato un punteggio discrezionale identificati nella colonna “D” della Tabella, come segue.

Ciascun commissario attribuisce discrezionalmente un coefficiente variabile da zero ad uno, per ogni criterio o sub criterio di valutazione con i seguenti valori relativi ai diversi livelli di valutazione:

Coefficiente	Criterio motivazionale
1	ottimo
0.90	distinto
0.80	Buono
0.70	discreto:
0.60	Sufficiente
0.50	Ouasi sufficiente
0.40	mediocre
0.30	Insufficiente
0.20	Gravemente insufficiente
0.10	Ouasi del tutto assente -
0.00	Assente

Una volta terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti, si procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate

Si precisa che nella definizione dei coefficienti e dei punteggi si terrà conto di due cifre decimali dopo la virgola, con arrotondamento del secondo decimale all'unità superiore se il terzo decimale è maggiore o uguale a cinque, ovvero senza arrotondamento se il terzo decimale è inferiore a cinque.

Inoltre in presenza di unica offerta e al fine di verificare il superamento della soglia minima di sbarramento pari a 40 punti per il punteggio tecnico complessivo, ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio per i ciascun sub-criterio non si procederà a trasformare la media dei coefficienti attribuiti dai singoli Commissari in coefficienti definitivi, e cioè non riparametrato ad uno la media prima calcolata.

I SETTORE – AFFARI GENERALI ED ISTITUZIONALI

STAZIONE UNICA APPALTANTE – CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

Ciò precisato, la Commissione procede ad esaminare e valutare la documentazione di offerta tecnica prodotta dall'offerente in RTP esprimendo secondo la scala di giudizio con relativa attribuzione di un punteggio da 0 a 1 (Coefficiente/Criterio motivazionale) come previsto negli atti di gara, e sommando i prodotti dati dalla media di ciascun sub-criterio per il relativo punteggio attribuito al medesimo come sotto riportato:

CRITERIO 1.A - Professionalità e adeguatezza**Massimo punteggio conferibile: 35****Sub-Criterio 1.1) - Massimo punteggio conferibile: 10**

Esperienze pregresse con riferimento ad un massimo di tre servizi, relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra strumenti urbanistici qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento.

Commissari/ Coefficiente	Motivazione	Media dei coefficienti	Punteggio
Mordini 0,7	Le tre esperienze presentate risultano, per le caratteristiche espresse, coerenti e soddisfacenti per la dimostrazione del livello tecnico complessivo del raggruppamento e dimostrano l'acquisizione delle capacità necessarie per assolvere adeguatamente le prestazioni richieste.	0,7	7
Bonacini 0,7	Le esperienze riportate evidenziano, in base a quanto descritto, un livello tecnico complessivo, coerente e soddisfacente ad assolvere adeguatamente alle prestazioni richieste.		
Mangani 0,7	Le esperienze presentate sono soddisfacenti per la dimostrazione delle capacità per la realizzazione delle prestazioni richieste.		

Sub-Criterio 1.2) - Massimo punteggio conferibile: 7

Professionalità riferite alle attività similari al servizio richiesto, come desumibili dal Curriculum professionale del Coordinatore del Gruppo di Lavoro: **Esperto in Materia Urbanistica Pianificazione Territoriale**

Commissari/ Coefficiente	Motivazione	Media dei coefficienti	Punteggio
Mordini 0,8	La professionalità, espressa nelle sue varie componenti e come desumibile dal curriculum, risulta coerente ed adeguata per lo svolgimento dell'attività richiesta anche in riferimento al ruolo di coordinatore.	0,8	5,6
Bonacini 0,8	La professionalità, come desumibile dal curriculum, risulta adeguata, anche relativamente al ruolo di Coordinatore del Gruppo di Lavoro.		
Mangani 0,8	La professionalità, come desumibile dal curriculum, risulta adeguata per lo svolgimento dell'attività richiesta anche in riferimento al ruolo di coordinatore.		

I SETTORE – AFFARI GENERALI ED ISTITUZIONALI

STAZIONE UNICA APPALTANTE – CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

Sub-Criterio 1.3) - Massimo punteggio conferibile: 4

Professionalità riferite alle attività similari al servizio richiesto, come desumibili dal Curriculum professionale del singolo componente lo staff: **Esperto in Rigenerazione Urbana**

Commissari/ Coefficiente	Motivazione	Media dei coefficienti	Punteggio
Mordini 0.7	La professionalità, come presentata nel curriculum, risulta soddisfacente per l'espletamento dell'attività richiesta.	0,67	2,68
Bonacini 0.7	La professionalità indicata, come desumibile dal curriculum, risulta soddisfacente in relazione a quanto richiesto.		
Mangani 0.6	La professionalità come da curriculum, risulta sufficientemente soddisfacente per l'espletamento dell'attività richiesta.		

Sub-Criterio 1.4) - Massimo punteggio conferibile: 4

Professionalità riferite alle attività similari al servizio richiesto, come desumibili dal Curriculum professionale del singolo componente lo staff: **Esperto in materia paesaggistica**

Commissari/ Coefficiente	Motivazione	Media dei coefficienti	Punteggio
Mordini 0,6	La professionalità, come risulta dal curriculum, risulta sufficientemente soddisfacente per l'espletamento dell'attività richiesta.	0,67	2,68
Bonacini 0.7	La professionalità indicata, come desumibile dal curriculum, risulta soddisfacente in relazione a quanto richiesto.		
Mangani 0.7	La professionalità come da curriculum, risulta soddisfacente per l'espletamento dell'attività richiesta.		

Sub-Criterio 1.5) - Massimo punteggio conferibile: 4

Professionalità riferite alle attività similari al servizio richiesto, come desumibili dal Curriculum professionale del singolo componente lo staff: **Esperto in materia Ambientale – Responsabile Redazione Vas/Valsat**

Commissari/ Coefficiente	Motivazione	Media dei coefficienti	Punteggio
Mordini 0.8	La professionalità, come risulta dal curriculum presentato, risulta pienamente adeguata anche in termini di collocazione temporale per l'espletamento dell'attività richiesta.	0,73	2.92
Bonacini 0.7	La professionalità indicata, come desumibile dal curriculum, risulta soddisfacente in relazione a quanto richiesto.		
Mangani 0.7	La professionalità, come dal curriculum presentato, risulta soddisfacente per l'espletamento dell'attività richiesta.		

Sub-Criterio 1.6) - Massimo punteggio conferibile:2			
Professionalità riferite alle attività similari al servizio richiesto, come desumibili dal Curriculum professionale del singolo componente lo staff: Esperto in materia Giuridica			
Commissari/ Coefficiente	Motivazione	Media dei coefficienti	Punteggio
Mordini 0,7	La professionalità, come risulta dal curriculum, risulta soddisfacente per l'espletamento dell'attività richiesta.	0,7	1,4
Bonacini 0,7	La professionalità indicata, come desumibile dal curriculum, risulta soddisfacente in relazione a quanto richiesto.		
Mangani 0,7	La professionalità come da curriculum, risulta soddisfacente per l'espletamento dell'attività richiesta.		

Sub-Criterio 1.7) - Massimo punteggio conferibile:2			
Professionalità riferite alle attività similari al servizio richiesto, come desumibili dal Curriculum professionale del singolo componente lo staff: Esperto in Valutazioni di Sostenibilità Economico Finanziaria			
Commissari/ Coefficiente	Motivazione	Media dei coefficienti	Punteggio
Mordini 0,6	La professionalità, come risulta dal curriculum, risulta sufficientemente adeguata per l'espletamento dell'attività richiesta.	0,6	1,2
Bonacini 0,6	La professionalità indicata, come desumibile dal curriculum, risulta sufficientemente adeguata.		
Mangani 0,6	La professionalità come da curriculum, risulta sufficientemente soddisfacente per l'espletamento dell'attività richiesta.		

Sub-Criterio 1.8) - Massimo punteggio conferibile:2			
Professionalità riferite alle attività similari al servizio richiesto, come desumibili dal Curriculum professionale del singolo componente lo staff: Esperto in Discipline Geologiche			
Commissari/ Coefficiente	Motivazione	Media dei coefficienti	Punteggio
Mordini 0,9	La professionalità, come risulta dal curriculum, risulta specifica ed appropriata per l'espletamento dell'attività richiesta apprezzata l'esperienza dimostrata nel settore specifico di riferimento.	0,9	1,8
Bonacini 0,9	La professionalità indicata, come desumibile dal curriculum, risulta adeguata e dimostra esperienze coerenti nel settore di riferimento.		
Mangani 0,9	La professionalità, come da curriculum, risulta pienamente adeguata per l'espletamento dell'attività richiesta.		

I SETTORE – AFFARI GENERALI ED ISTITUZIONALI

STAZIONE UNICA APPALTANTE – CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

Si riporta di seguito il riepilogo dei punteggi tecnici ottenuti per ciascun sub-criterio e del punteggio tecnico totalizzato relativamente al criterio **1.A - Professionalità e adeguatezza**.

CRITERIO 1.A - Professionalità e adeguatezza			
Sub-criteri di valutazione	Media Coefficienti	Punti Max	Punteggio assegnato
1.1	0,7	10	7
1.2	0,8	7	5,6
1.3	0,67	4	2,68
1.4	0,67	4	2,68
1.5	0,73	4	2,92
1.6	0,7	2	1,4
1.7	0,6	2	1,2
1.8	0,9	2	1,8
Totale		35	25,28

CRITERIO 2.B - Caratteristiche metodologiche**Massimo punteggio conferibile: 55****Sub-Criterio 2.1) -Massimo punteggio conferibile: 15**

Descrizione delle attività e del piano di lavoro per la predisposizione del PUG, con specifico riguardo all'illustrazione delle linee strategiche di pianificazione del territorio che si intendono sviluppare in relazione agli indirizzi delle nuove disposizioni regionali, al contesto territoriale di riferimento, agli obiettivi dell'Amministrazione (riportati in particolare nel programma di mandato e nel documento che definisce "Dossier strategici" approvato con Deliberazione G.C. 121 del 17/06/2020), in particolare rispetto alle tematiche relative al contenimento del consumo di suolo, al riuso e alla rigenerazione urbana, alla sostenibilità ambientale, alla tutela e alla valorizzazione del territorio.

Commissari/ Coefficiente	Motivazione	Media dei coefficienti	Punteggio
Mordini 0,7	Le attività e il piano di lavoro nella sua complessità ed eterogeneità di intenti ed azioni che il raggruppamento ha proposto per la predisposizione del PUG, sia nell'applicazione dei contenuti della LR 24/2017 sia più in particolare e in relazione agli obiettivi posti e richiesti dall'amministrazione, risultano adeguati e soddisfacenti.	0,7	10,5
Bonacini 0,7	Le attività e il piano di lavoro proposti per la predisposizione del PUG, risultano sufficientemente illustrati, coerenti ed adeguati.		
Mangani 0,7	Le attività e il piano di lavoro nella che il raggruppamento ha proposto per la predisposizione del PUG, sia nell'applicazione dei contenuti della LR 24/2017 sia più in particolare e in relazione agli obiettivi posti e richiesti dall'amministrazione, risultano adeguati e soddisfacenti.		

Sub-Criterio 2.2) - Massimo punteggio conferibile: 10

Descrizione delle attività e del piano di lavoro per l'aggiornamento del Regolamento Edilizio alle scelte strategiche del PUG e della proposta metodologica per il coinvolgimento dei servizi comunali coinvolti.

Commissari/ Coefficiente	Motivazione	Media dei coefficienti	Punteggio
Mordini 0,6	Per quanto riguarda l'aggiornamento del Regolamento edilizio in relazione alle scelte strategiche del PUG, le attività e il piano di lavoro proposti dal raggruppamento sono sufficientemente coerenti e adeguati.	0,6	6
Bonacini 0,6	Le attività ed il piano di lavoro proposti per l'aggiornamento del Regolamento edilizio, risultano sufficientemente adeguati		
Mangani 0,6	Per quanto riguarda l'aggiornamento del Regolamento edilizio, le attività e il piano di lavoro proposti dal raggruppamento sono sufficientemente coerenti e adeguati.		

Sub-Criterio 2.3) - Massimo punteggio conferibile: 10

Modalità di interazione con i servizi tecnici comunali e con l'Ufficio di Piano che si propone. Tipologia di assistenza offerta nell'interpretazione delle norme e per la successiva fase attuativa del PUG, nonché nella risoluzione di eventuali incongruenze riscontrate negli elaborati e nell'ausilio interpretativo per richieste particolari successivamente all'intervenuta efficacia del PUG

Commissari/ Coefficiente	Motivazione	Media dei coefficienti	Punteggio
Mordini 0,6	Le modalità di interazione con i servizi tecnici comunali e con l'Ufficio di Piano proposte dal raggruppamento, sono da ritenersi sufficientemente adeguate anche se nella relazione non sia stata sufficientemente approfondita ed esplicitata la tipologia di assistenza e l'attività che il raggruppamento intende offrire nell'interpretazione delle norme nella successiva e determinante fase attuativa del PUG in particolare durante il suo avvio oltre che nella risoluzione di eventuali incongruenze riscontrate nei vari elaborati e nel necessario ausilio interpretativo.	0,6	6
Bonacini 0,6	Le modalità di interazione proposte risultano sufficientemente adeguate.		
Mangani 0,6	Le modalità di interazione con i servizi tecnici comunali e con l'Ufficio di Piano proposte dal raggruppamento, sono da ritenersi sufficientemente adeguate.		

Sub-Criterio 2.4) - Massimo punteggio conferibile: 10

Criteri e metodologia per l'attivazione e gestione di percorsi partecipativi per garantire il coinvolgimento della comunità e degli stakeholders nella definizione degli obiettivi del PUG nelle diverse fasi del Piano, anche attraverso appositi strumenti interattivi per migliorare l'accessibilità e favorire la consultazione generalizzata e professionale del PUG già dalla sua fase di elaborazione.

Commissari/ Coefficiente	Motivazione	Media dei coefficienti	Punteggio
Mordini 0,8	Sono stati ritenuti più che soddisfacenti i criteri, la metodologia e gli strumenti proposti dal raggruppamento per l'attivazione e la gestione di vari percorsi partecipativi al fine di garantire il coinvolgimento di tutti gli attori che possono contribuire alla formazione del nuovo strumento urbanistico; in questo senso è stata apprezzata la molteplicità e differenziazione delle azioni che il raggruppamento intende sviluppare per favorire e garantire un'ottimale partecipazione della collettività.	0,8	8
Bonacini 0,8	L'attivazione e la gestione dei percorsi partecipativi risulta adeguata e declinata in modo da favorire il coinvolgimento della collettività		
Mangani 0,8	Sono stati ritenuti più che soddisfacenti i criteri, la metodologia e gli strumenti proposti dal raggruppamento per l'attivazione e la gestione di vari percorsi partecipativi.		

Sub-Criterio 2.5) - Massimo punteggio conferibile: 10

Eventuali proposte che, fermo restando il rispetto delle disposizioni normative vigenti, siano innovative e valorizzino ulteriormente le scelte strategiche del piano, sia in riferimento agli obiettivi della LR 24/2017 che in funzione delle peculiarità territoriali, storico/culturali e ambientali di Scandiano

Commissari/ Coefficiente	Motivazione	Media dei coefficienti	Punteggio
Mordini 0,6	La proposta progettuale presentata dal raggruppamento risulta sufficientemente propositiva e coerente per quanto riguarda alcuni aspetti che possono ritenersi innovativi, in un ambito di per sé già innovativo costituito dall'applicazione della LR 24/2017, anche nell'ottica di valorizzare le scelte strategiche del piano e le caratteristiche territoriali, in particolare per la costruzione della città pubblica.	0,6	6
Bonacini 0,6	Le proposte progettuali presentate risultano sufficientemente adeguate		
Mangani 0,6	La proposta progettuale presentata dal raggruppamento risulta sufficientemente e coerente.		

I SETTORE – AFFARI GENERALI ED ISTITUZIONALI

STAZIONE UNICA APPALTANTE – CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

Si riporta di seguito il riepilogo dei punteggi tecnici ottenuti per ciascun sub-criterio e del punteggio tecnico totalizzato relativamente al criterio **2.B – Caratteristiche metodologiche**

CRITERIO 2.B - Caratteristiche metodologiche			
Sub-criteri di valutazione	Media Coefficienti	Punti Max	Punteggio assegnato
2.1	0,7	15	10,5
2.2	0,6	10	6
2.3	0,6	10	6
2.4	0,8	10	8
2.5	0,6	10	6
Totale		55	36,50

Si riporta di seguito il riepilogo dei punteggi tecnici ottenuti per ciascun criterio e del punteggio tecnico totalizzato dall'unico partecipante alla procedura in oggetto,

Criterio di Valutazione	Punti Max	Punti totali Assegnati
1.A Professionalità ed adeguatezza	35	25,28
2.B Caratteristiche metodologiche	55	36,50
Totale	90	61,78

Il Presidente di Commissione, terminata la fase di valutazione ed attribuzione dei punteggi all'offerta tecnica e dato atto che il punteggio totale **non riparametrato** come sopra riportato è pari a **61,78 punti** ed è quindi superiore alla soglia di sbarramento di **40 punti** stabilito negli atti di gara, dichiara l'offerta in esame ammessa alla fase successiva.

Il Presidente, sentiti i Commissari, convoca per il giorno 07/06/2021 ore 12:00 la seduta pubblica virtuale per l'apertura telematica della Busta - Offerta economica - e dispone per il tramite del Segretario verbalizzante-Funzionario Responsabile della Centrale Unica di Committenza dell'Unione Tresinaro Secchia, di darne comunicazione mediante Avviso pubblico che verrà trasmesso a mezzo PEC tramite SATER all'operatore economico in gara, e pubblicato sulla piattaforma di Intercent-Er e sul sito istituzionale dell'Unione Tresinaro Secchia (Sezione Amministrazione Trasparente / Bandi di gara e contratti) nell'apposita pagina dedicata alla procedura in oggetto

Il Presidente chiude la seduta alle ore 18:30 e con la conclusione dei lavori della Commissione per la valutazione dell'offerta tecnica, attraverso le proprie credenziali procederà all'inserimento del punteggio come sopra asse-

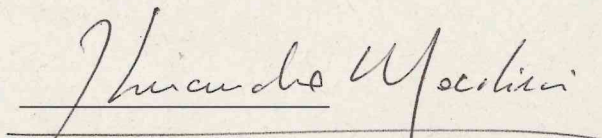
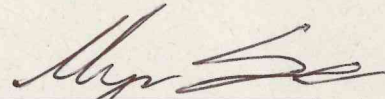
I SETTORE – AFFARI GENERALI ED ISTITUZIONALI

STAZIONE UNICA APPALTANTE – CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

gnato. Tale punteggio sarà reso visibile con la seduta pubblica virtuale prima dell'apertura delle buste economiche.

Le offerte tecniche sono custodite in formato elettronico sulla piattaforma SATER della relativa procedura telematica identificato con registro di sistema PI111519-21, protetti da idonee credenziali e password personali di accesso riservato al sistema di cui sono dotati i singoli Commissari compreso lo stesso Presidente.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto.

Il Presidente di Commissione **Arch. Alessandro Mordini**Il componente esperto di Commissione **Arch. Elisa Bonacini**Il componente esperto di Commissione **Geometra Simone Mangani**

Il segretario verbalizzante Dott. Francesco Ferrari:

