

I SETTORE – AFFARI GENERALI ED ISTITUZIONALI  
STAZIONE UNICA APPALTANTE – CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

**OGGETTO: PROCEDURA APERTA TELEMATICA SU PIATTAFORMA SATER, SUDDIVISA IN TRE LOTTI, PER L’AFFIDAMENTO DELLA GESTIONE DELLA PALESTRA “MARCO POLO”, DELLA PALESTRA “DON ANDREOLI” E DELL’IMPIANTO SPORTIVO AREA “EX TETRA PAK” DEL COMUNE DI RUBIERA (RE). LOTTO 2 - GESTIONE DELLA PALESTRA “DON ANDREOLI” COMUNE DI RUBIERA (RE) - CIG 8046204198**  
CPV: 92610000-0 SERVIZI DI GESTIONE DI IMPIANTI SPORTIVI.

\*\*\*\*\*

**VERBALE N. 4**

**SEDUTA RISERVATA DEL 11 NOVEMBRE 2019 DI VALUTAZIONE DELL’OFFERTA TECNICA  
LOTTO 2 - CIG 8046204198  
GESTIONE DELLA PALESTRA “DON ANDREOLI” COMUNE DI RUBIERA**

\*\*\*\*\*

L’anno duemiladiciannove (2019) il giorno undici (11) del mese di novembre alle ore 09:55, presso gli uffici della Centrale Unica di Committenza avente sede legale in Scandiano (RE) in Corso Vallisneri n. 6, si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice, nominata con Determinazione dell’Unione Tresinaro Secchia I Settore n. 929 del 06/11/2019, per la valutazione della busta tecnica relativa al Lotto n. 2 della procedura in oggetto.

La Commissione giudicatrice come sopra nominata è così composta:

- la **Dott.ssa Angela Ficarelli** Responsabile del 1° Settore Affari generali e istituzionali e Vice-Segretario generale del Comune di Rubiera, in qualità **Presidente di Commissione di gara**;
- la **Dott.ssa Vilma Bulla** Coordinatrice Università del Tempo Libero, Ufficio Cultura/Sport del Comune di Rubiera, in qualità di **membro esperto di Commissione di gara**;
- il **Geom. Nicola Zottoli** Istruttore Direttivo del 3° Settore – Lavori pubblici, patrimonio, infrastrutture del Comune di Rubiera, in qualità di **membro esperto di Commissione di gara**;

Funge da segretario verbalizzante il Dott. Francesco Ferrari, Funzionario Responsabile della Centrale Unica di Committenza dell’Unione Tresinaro Secchia.

Tutto ciò premesso e ritenuto quale parte integrante del presente verbale, il Presidente della Commissione giudicatrice dà atto innanzitutto che con verbale n. 3, in data odierna si è proceduto in seduta pubblica a prendere atto dell’unica offerta tecnica per il Lotto n. 2 per l’affidamento della gestione della palestra “Don Andreoli” - CIG 8046204198, e alla conseguente ammissione alla successiva fase di gara, e cioè alla valutazione dell’offerta tecnica in seduta riservata da parte della Commissione giudicatrice, del seguente operatore economico e precisamente:

- **BOCCIOFILA RUBIERESE A.S.D.**, C.F. e P. Iva 01448520351, con sede legale in via Via A. De Gasperi n. 3, 42048 Rubiera (RE).

I SETTORE – AFFARI GENERALI ED ISTITUZIONALI  
STAZIONE UNICA APPALTANTE – CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

Tutto ciò premesso, il Presidente della Commissione giudicatrice alle ore 09:55 dichiara aperta la seduta riservata e premette che la procedura verrà aggiudicata secondo quanto previsto nel Disciplinare di gara avente Prot. n. 20101/2019 del 07/10/2019 – Registro di sistema SATER di Intercert-ER n. PI297499-19 in base al criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95 comma 3 lettera a) e 97 comma 3, D.Lgs. n. 50/2016 – Codice dei Contratti pubblici, sulla base dei seguenti punteggi massimi attribuibili:

COMPONENTE	PUNTI MAX
OFFERTA TECNICA	80
OFFERTA ECONOMICA	20
TOTALE	100

Il punteggio totale (PTOT) attribuito a ciascuna offerta è uguale a PT+PE dove:

PT = somma dei punti attribuiti all'offerta tecnica;

PE = somma dei punti attribuiti all'offerta economica

#### CRITERI DI VALUTAZIONE DELL'OFFERTA TECNICA

Con richiamo al Disciplinare di gara l'Offerta tecnica dovrà prevedere (rif Disciplinare di gara - punto 16):

**Progetto di gestione** strutturato in paragrafi ordinati secondo la successione dei criteri di valutazione qualitativa di cui al punto 18.1 del Disciplinare di gara. Ogni paragrafo deve riportare la numerazione progressiva.

Il concorrente dovrà presentare il **Progetto di gestione** mediante un elaborato scritto per il Lotto a cui intende partecipare, suddiviso in paragrafi per ciascun criterio di valutazione qualitativa di cui al punto 18.1 del Disciplinare di gara, redatto in:

- massimo di 6 facciate formato A4 carattere arial 12, interlinea 1,5, margine superiore 3,5, margine inferiore 3, margine sinistro 3, margine destro 2.

con precisato che :

- la copertina esterna del progetto, eventuali copertine interne, nonché il sommario/indice ed eventuali tipologie di rappresentazione grafica/fotografica **non** verranno considerati nel computo massimo delle 6 delle facciate formato A4 come sopra indicate;
- il numero massimo di 6 facciate formato A4 come sopra indicate è da intendersi come tassativo: i progetti che presenteranno un numero di facciate superiore ai limiti sopra indicati, saranno valutati esclusivamente sulla base di quanto offerto nei predetti limiti; le maggiori facciate non saranno prese in considerazione.

*[Handwritten signatures and initials on the right margin]*

I SETTORE – AFFARI GENERALI ED ISTITUZIONALI  
STAZIONE UNICA APPALTANTE – CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

La mancata descrizione di uno o più criteri di valutazione non costituisce causa di esclusione, ma comporta esclusivamente la valutazione pari a 0 punti (zero punti) per lo specifico elemento ponderale.

La valutazione dell'offerta tecnica sarà effettuata secondo i criteri discrezionali di valutazione di seguito specificati (rif Disciplinare di gara - punto 18.1 e seguenti ):

**Tabella dei criteri discrezionali di valutazione dell'offerta tecnica**

**QUALITA' DEL PROGETTO E DEL SERVIZIO: fino ad un massimo di 80 punti da attribuirsi sulla base di:**

	CRITERI	Punteggio parziale max	Punteggio totale max
<b>1</b>	<b>QUALITA' DEL SOGGETTO *</b>		<b>20</b>
1.1	Organigramma della struttura societaria e gestionale Il concorrente dovrà descrivere i seguenti elementi: <b>1.1.1. - struttura organizzativa:</b> descrizione dell'organizzazione dell'operatore economico, ruoli e relative competenze;  <b>1.1.2 - caratteristiche</b> dei custodi /guardiani / addetti, che si intende utilizzare per la custodia, la guardia e la manutenzione ordinaria dell'impianto.	20	
<b>2</b>	<b>QUALITA' DEL PROGETTO DI GESTIONE *</b>		<b>40</b>
2.1	Gestione operativa del complesso sportivo attraverso gli standard gestionali.  Descrivere la presenza quantitativa e qualitativa della custodia e i collegamenti/rapporti con l'Ufficio Sport, in aggiunta a quanto già richiesto nel ca-	40	

I SETTORE – AFFARI GENERALI ED ISTITUZIONALI  
STAZIONE UNICA APPALTANTE – CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

	pitolo speciale d'appalto.		
<b>3</b>	<b>MIGLIORIE GESTIONALI *</b>		<b>20</b>
3.1	<p>Migliorie relative all'ambito organizzativo tenendo conto delle attività che verranno proposte nell'ambito gestionale per promuovere il massimo utilizzo dell'impianto.</p> <p>Il concorrente dovrà descrivere le</p> <p><b>3.1.1</b> eventuali disponibilità complementari che potrebbero arricchire l'offerta dell'impianto</p> <p><b>3.1.2</b> eventuali iniziative in collaborazione con altre associazioni sportive e non del territorio</p>	20	
	<b>TOTALE GENERALE</b>		<b>80</b>

\* Si precisa che tutti i suddetti aspetti verranno complessivamente valutati e non costituiscono pertanto in alcun modo eventuale indicazione di "sottoelementi/sottopunteggi".

#### Soglia Minima

Ai sensi dell'art. 95, comma 8, del Codice, per ciascun Lotto è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 50 punti per il punteggio tecnico complessivo. Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia.

Per la valutazione di questo punteggio non si utilizzeranno i punteggi riparametrati.

#### Metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica

Per i parametri qualitativi dell'offerta tecnica, saranno attribuiti i punteggi mediante l'applicazione del Metodo Aggregativo Compensatore secondo la seguente formula:

$$C(a) = \sum_n [ W_i * V(a)_i ]$$

dove:

$C(a)$  = indice di valutazione dell'offerta (a);

I SETTORE – AFFARI GENERALI ED ISTITUZIONALI  
STAZIONE UNICA APPALTANTE – CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

$n$  = numero totale degli elementi e sub-elementi di valutazione ( $i$ );

$\Sigma n$  = sommatoria

$W_i$  = peso o punteggio attribuito ai singoli elementi e sub-elementi di valutazione ( $i$ );

$V(a)_i$  = coefficiente, variabile tra zero e uno, attribuito ai singoli elementi e sub-elementi di valutazione ( $i$ ) dell'offerta ( $a$ )

Si precisa che per rendere omogenea l'attribuzione dei coefficienti provvisori alle diverse offerte, sono previsti i seguenti giudizi da attribuire alle singole voci oggetto di valutazione; a ognuno di detti giudizi corrisponde l'assegnazione al singolo criterio di un coefficiente così come di seguito determinato:

Coefficiente Criterio motivazionale

0 Assente - completamente negativo

0,1 Quasi del tutto assente – quasi completamente negativo

0,2 Negativo

0,3 Gravemente insufficiente

0,4 Insufficiente

0,5 Appena insufficiente

0,6 Sufficiente

0,7 Discreto

0,8 Buono

0,9 Ottimo

1 Eccellente

I coefficienti ed i punteggi verranno attribuiti tenendo conto della seconda cifra decimale dopo la virgola, arrotondata all'unità superiore qualora la terza cifra decimale sia pari o superiore a cinque.

Per quanto riguarda l'offerta tecnica, la somma dei punteggi assegnati per tutti i criteri, dà il punteggio totale provvisorio attribuito all'offerta tecnica. Tale punteggio provvisorio prima di ogni riparametrazione, sarà tenuto in considerazione per la verifica del raggiungimento della soglia minima prevista per l'offerta tecnica (pari a 50 punti).

Il punteggio definitivo sarà ottenuto dopo aver effettuato le operazioni di riparametrazione di cui al successivo punto

Riparametrazioni

[Omissis]

Nessuna riparametrazione verrà effettuata nel caso sia stato ammesso un unico concorrente alla valutazione dell'offerta tecnica.

**Tutto quanto sopra ricordato e precisato,**

I SETTORE – AFFARI GENERALI ED ISTITUZIONALI  
STAZIONE UNICA APPALTANTE – CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

la Commissione procede collegialmente a esaminare l'offerta tecnica della ditta BOCCIOFILA RUBIERESE A.S.D., C.F. e P. Iva 01448520351 esprimendo le proprie valutazioni, comprensive del punteggio e delle osservazioni per ciascun elemento indicato negli atti di gara e di seguito riportati.

Si dà atto che l'offerta tecnica presentata è composta da unica facciata articolata mediante due punti tematici ("Interventi gestionali finalizzati ad articolare la qualità del servizio offerto" e "Servizi migliorativi") e pertanto non superiore alle 6 facciate massime stabilite dalle norme di gara.

1 QUALITA' DEL SOGGETTO; **Massimo punteggio conferibile: 20** sulla base dei seguenti elementi:

<p>1.1 Organigramma della struttura societaria e gestionale</p> <p>Il concorrente dovrà descrivere i seguenti elementi:</p> <p>1.1.1. - struttura organizzativa: descrizione dell'organizzazione dell'operatore economico, ruoli e relative competenze;</p> <p>1.1.2 - caratteristiche dei custodi /guardiani / addetti, che si intende utilizzare per la custodia, la guardiania e la manutenzione ordinaria dell'impianto.</p>		
Coefficiente/ Criterio Motivazionale	Motivazione	Media dei coefficienti
Ficarelli 0,0	Si dà atto dell'assenza di descrizione nell'offerta tecnica relativo al punto 1 "Qualità del soggetto" e pertanto la valutazione è pari a 0 punti (zero punti) per il presente elemento ponderale.	0,0
Bulla 0,0		
Zottoli 0,0		

2 QUALITA' DEL PROGETTO DI GESTIONE; **Massimo punteggio conferibile: 40** sulla base dei seguenti elementi:

<p>2.1 Gestione operativa del complesso sportivo attraverso gli standard gestionali.</p> <p>Descrivere la presenza quantitativa e qualitativa della custodia e i collegamenti/rapporti con l'Ufficio Sport, in aggiunta a quanto già richiesto nel capitolato speciale d'appalto.</p>		
Coefficiente/	Motivazione	Media dei coeffi-

I SETTORE – AFFARI GENERALI ED ISTITUZIONALI  
STAZIONE UNICA APPALTANTE – CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

Criterio Motivazionale		cienti
Ficarelli 0,9	Il progetto presenta caratteristiche tali da assicurare un'ottima gestione della struttura in relazione all'uso degli impianti e a quanto richiesto dal capitolato. Si evidenzia la proposta di programmazione e di articolazione delle pulizie della struttura.	0,9
Bulla 0,9		
Zottoli 0,9		

3 MIGLIORIE GESTIONALI; Massimo punteggio conferibile: 20 sulla base dei seguenti elementi:

<p>3.1 Migliorie relative all'ambito organizzativo tenendo conto delle attività che verranno proposte nell'ambito gestionale per promuovere il massimo utilizzo dell'impianto.</p> <p>Il concorrente dovrà descrivere le:</p> <p>3.1.1 eventuali disponibilità complementari che potrebbero arricchire l'offerta dell'impianto</p> <p>3.1.2 eventuali iniziative in collaborazione con altre associazioni sportive e non del territorio</p>		
Coefficiente/ Criterio Motivazionale	Motivazione	Media dei coefficienti
Ficarelli 0,8	Si evidenzia la disponibilità dell'operatore economico all'apertura dell'impianto durante il periodo estivo in occasione di manifestazioni Comunali.	0,8
Bulla 0,8		
Zottoli 0,8		

Terminata la valutazione dell'unica offerta tecnica presentata per la gara di cui trattasi con relativa attribuzione di un punteggio da 0 a 1 (Coefficiente/Criterio motivazionale) per come previsto negli atti di gara.

Si procede quindi a calcolare la media dei punteggi assegnati dai tre Commissari per ogni criterio; la valutazione finale dell'offerta presentata si ottiene sommando i prodotti dati dalla media di ciascun criterio per il relativo punteggio massimo attribuibile sotto riportato.

Si riporta di seguito il riepilogo dei punteggi tecnici ottenuti per ciascun criterio, e del punteggio tecnico totalizzato dall'unica ditta partecipante alla procedura in oggetto.

I SETTORE – AFFARI GENERALI ED ISTITUZIONALI  
STAZIONE UNICA APPALTANTE – CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

Criteri	Media Coefficienti	Punti Max	Punteggio Criterio
Criterio 1	0,0	20	0
Criterio 2	0,9	40	36
Criterio 3	0,8	20	16
<b>Totale</b>		<b>80</b>	<b>52</b>

Il Presidente di Commissione, terminata la fase di valutazione ed attribuzione dei punteggi all'offerta tecnica e dato atto che il punteggio totale **non riparametrato** come sopra riportato è pari a **52 punti** ed è quindi superiore alla soglia di sbarramento di **50 punti** stabilito negli atti di gara, dichiara l'offerta in esame ammessa alla fase successiva.

Ciò posto, come previsto dal Disciplinare di gara, secondo quanto indicato nello stesso al punto 18.4 - Metodo per il calcolo dei punteggi *"Nessuna riparametrazione verrà effettuata nel caso sia stato ammesso un unico concorrente alla valutazione dell'offerta tecnica"* per la valutazione degli elementi di natura qualitativa.

In presenza di un unico offerente, come sopra identificato, in applicazione di quanto previsto dal Disciplinare di gara non si procede alla riparametrazione del suddetto punteggio come sopra riportato.

Il Presidente della Commissione ultimate le operazioni di attribuzione del punteggio, dichiara alle ore 10:45 chiusa la presente seduta riservata di valutazione dell'offerta tecnica e rinvia l'apertura della Busta - Offerta economica nell'apposita seduta pubblica già fissata in data odierna alle ore 11:00, come da avviso trasmesso a mezzo PEC all'operatore economico in gara con nota Prot. n. 22481/2019 del 08/11/2019, e pubblicato, con medesimo numero di protocollo ed in pari data, sul sito istituzionale dell'Unione Tresinaro Secchia (Sezione Amministrazione Trasparente / Bandi di gara e contratti) nell'apposita pagina dedicata alla procedura in oggetto.

Il Presidente dà atto che i documenti di gara sono custoditi in formato elettronico sulla piattaforma SATER della relativa procedura identificato con registro di sistema PI297499-19.

Di quanto sopra si è redatto il presente verbale che, letto e confermato, viene sottoscritto alle ore 10:45.

Il Presidente di Commissione Dott.ssa Angela Ficarelli:

Il componente esperto Dott.ssa Vilma Bulla:

Il componente esperto Geom. Nicola Zottoli:

Il segretario verbalizzante Dott. Francesco Ferrari: